

## **OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Wójt Gminy Sanok, 38-500 Sanok, ul. Kościuszki 23, działając na podstawie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Markowce – II Etap”

1. Złożono ofert: **29**

**Oferta nr 1 „WODEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.**  
ul. Jaśminowa 17, 27-530 Ożarów

**Oferta nr 2 Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych INSBUD Sp. z o. o.**  
ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów

**Oferta nr 3 Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy HAŻBUD Sp. z o. o.**  
ul. Dukielska 83a, 38-300 Gorlice

**Oferta nr 4 GEO Sp. z o. o.**  
ul. Złota Góra 19a, 37-550 Radymno

**Oferta nr 5 Biuro Techniczno-Handlowe „EMP TERMO”, Ewa i Marek Piękoś Spółka Jawna**  
ul. Głęboka 44, 37-200 Przeworsk

**Oferta nr 6 WOD-GAZ Zakład Robót Instalacyjno-Transportowych Czesław Sztuk**  
ul. 1 Maja 1G, 28-131 Solec-Zdrój

**Oferta nr 7 Konsorcjum:**  
**Lider: Zakład Usług Sanitarnych Józef Bucior**, ul. Liliowa 13, 22-440 Krasnobród  
**Partner: AGBUD Łukasz Bucior**, ul. Liliowa 13, 22-440 Krasnobród  
**Partner: Kamil Muda-Zakład Budowlano-Instalacyjny**, ul. Ogrodnicza 57,  
22-400 Zamość

**Oferta nr 8 Spółdzielnia Usług Wodno-Kanalizacyjnych Produkcji Rolnej i Handlu „ROLWOD”**  
38-242 Skołyżyn 11

**Oferta nr 9 Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Sanitarnego „POTOK” Piotr Potok**  
ul. Stróżowska 1, 38-300 Gorlice

**Oferta nr 10 „WODO-GAZ” Józef Słota**  
ul. Krakowska 23, 37-200 Przeworsk

**Oferta nr 11 Konsorcjum:**  
**Lider: HYDROTECH Piotr Sereda**, ul. Dynowska 20A, 37-200 Przeworsk  
**Partner: Przedsiębiorstwo Projektowo-budowlane „BUDAMEX” Damian Sereda**, Głogowiec 11, 37-204 Tryńcza z siedzibą ul. Dynowska 20A,  
37-200 Przeworsk

**Oferta nr 12 SANITEX Sp. z o. o.**  
Tryńcza 120, 37-204 Tryńcza

**Oferta nr 13 Konsorcjum:**  
**Lider: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „SEKOWSKI” Sp z o. o.**, ul. Zgody 89, 33-100 Tarnów  
**Partner: Gminna Spółka Komunalna Sp. z o. o.**, ul. Rolnicza 39, 33-140 Lisia Góra

**Oferta nr 14 WOD-BUD sp. z o. o.**  
ul. Piłsudskiego 12/1, 23-200 Kraśnik

- Oferta nr 15 Zakład Budowlany RYMTAR Mieczysław Hanus Spółka Jawna**  
ul. Zdrojowa 29, 38-481 Rymanów Zdrój
- Oferta nr 16 Przedsiębiorstwo Budowlane AWERS Sp. z o. o.**  
Zgłobień 15, 36-046 Zgłobień
- Oferta nr 17 „INSTALBUD RZESZÓW” Sp. z o. o.**  
ul. Boya Żeleńskiego 6A, 35-105 Rzeszów
- Oferta nr 18 Instalatorstwo Sanitarne Grzewcze Gazowe Krzysztof Kluza**  
Bukowiec 100A, 36-100 Kolbuszowa
- Oferta nr 19 TECHBUD Kamil Łuczyszyn**  
ul. Kniaziewiczza 19, 37-620 Horyniec-Zdrój
- Oferta nr 20 Zakład Budowlano Instalacyjny Grzegorz Falger**  
37-122 Albigowa 344
- Oferta nr 21 ZAKŁAD WOD-KAN. CO I GAZ Stanisław Ziaja**  
36-007 Krasne 107
- Oferta nr 22 Usługowy Zakład instalacji Wod. Kan. CO i Gaz Gawel Mirosław**  
Palikówka 199, 36-073 Strażów
- Oferta nr 23 Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S. A.**  
ul. Grodzka 26, 38-400 Krosno
- Oferta nr 24 Usługowy Zakład WOD-KAN-GAZ Józef Lis**  
Gorliczyna 675, 37-200 Przeworsk
- Oferta nr 25 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Sp. z o. o.**  
ul. Starodąbrowska 20, 33-100 Tarnów
- Oferta nr 26 Bogdan Duplaga Instalatorstwo Sanitarne WOD.KAN.C.O. GAZ Sp. z o. o.**  
ul. Raclawówka 304a, 36-047 Niechobrz
- Oferta nr 27 Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOMONT” Sp. z o. o.**  
ul. Polna 3a, 37-100 Łańcut
- Oferta nr 28 Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDOWLANI**  
ul. Piłsudskiego 17, 35-074 Rzeszów
- Oferta nr 29 TARPIS INSTALACJE Sp. z o. o.**  
ul. Przemysłowa 29, 33-100 Tarnów

## **2. Wykluczono wykonawców: 2**

**2.1 ZAKŁAD WOD-KAN. CO I GAZ Stanisław Ziaja, 36-007 Krasne 107** zostaje wykluczony z postępowania w związku z błędnym uzupełnieniem dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia tj. dostarczeniem uzupełnieniowego oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania podpisanego z datą po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Obowiązek dostarczenia dokumentów wynikał z pkt. XI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Dokument dostarczony przez Wykonawcę nie potwierdza spełnienia warunków przez Wykonawcę na dzień, w którym upłynął termin składania ofert.

Oznacza to, że Wykonawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnianie poszczególnych warunków udziału w postępowaniu lub złożone dokumenty zawierają błędy, co skutkuje wykluczeniem na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**2.2 TARPIS INSTALACJE Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 29, 33-100 Tarnów** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w trakcie badania oceny ofert na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dn. 05.01.2016 r. do dostarczenia dla podmiotu - „TARPIS” Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych Sp. z o. o., który w ofercie Wykonawcy zobowiązał się do udostępnienia firmie doświadczenia, następujących dokumentów: aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia

w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp albo informacji, że nie należy do grupy kapitałowej. Obowiązek dostarczenia ww. dokumentów wynikał z rozdziału XI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W terminie do dnia 08.01.2016 r. do godz. 12.30 ww. dokumenty nie zostały uzupełnione w związku z czym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu.

### **3. Odrzucono ofert: 11**

**3.1** ofertę nr 1 firmy WODEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Jaśminowa 17, 27-530 Ożarów, na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby do oferty dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta, ceny zastosowanych materiałów i sprzętu oraz wartość czynników cenotwórczych. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. -Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12).

W ofercie w/w Wykonawcy – kosztorysie ofertowym brak jest szczegółowego zestawienia materiałów i sprzętu oraz wartości czynników cenotwórczych.

Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

Ponadto w ofercie brak jest:

- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

- zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Obowiązek dostarczenia dokumentów wynikał z rozdziału XI pkt. 8, 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Mając na uwadze treść art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, gdy oferta podlega odrzuceniu.

**3.2** ofertę nr 4 firmy GEO Sp. z o. o., ul. Złota Góra 19a, 37-550 Radymno na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby do oferty dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta oraz ceny zastosowanych materiałów i sprzętu. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego.

W ofercie w/w Wykonawcy – kosztorysie ofertowym ceny jednostkowe nie uwzględniają nośników cenotwórczych (kosztów pośrednich oraz zysku) a Zamawiający sam bez udziału Wykonawcy nie jest w stanie wyliczyć ceny jednostkowej zawierającej nośniki na podstawie danych, które zostały przedstawione w kosztorysie ofertowym. Z uwagi na fakt, iż błędny dokument nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

Ponadto w ofercie brak jest aktualnego odpis z właściwego rejestru (KRS), w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy. Załączony do oferty odpis został wystawiony 23.04.2015 r., tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Obowiązek dostarczenia dokumentu wynikał z rozdziału XI pkt. 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Mając na uwadze treść art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, gdy oferta podlega odrzuceniu.

**3.3.** ofertę nr 9 Przedsiębiorstwa Budownictwa Wodno-Sanitarnego „POTOK” Piotr Potok, ul. Stróżowska 1, 38-300 Gorlice na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby do oferty dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta oraz ceny zastosowanych materiałów i sprzętu. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. - Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12).

W ofercie w/w Wykonawcy – kosztorysie ofertowym brak jest zestawień materiałów i sprzętu. Ponadto opisy robót są niezgodne z załączonym do SIWZ przedmiarem robót.

Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

Jednocześnie załączone do oferty oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, w jego 2 punkcie nie zostało wykreślone.

Obowiązek dostarczenia oświadczenia wynikał z rozdziału XI pkt. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Mając na uwadze treść art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, gdy oferta podlega odrzuceniu.

**3.4** ofertę nr 10 firmy „WODO-GAZ” Józef Słota, ul. Krakowska 23, 37-200 Przeworsk na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby do oferty dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta oraz ceny zastosowanych materiałów i sprzętu. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. - Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. - Sygn. akt: KIO 197/12).

W ofercie w/w Wykonawcy – kosztorysie ofertowym brak jest zestawień materiałów i sprzętu.

Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

Ponadto w kosztorysie ofertowym, w większości pozycji nieprawidłowo przeliczona została ilość x cena jednostkowa. Ceny kosztorysowe należało obliczyć według wzoru przedstawionego w rozdziale XV ust. 1 lit. d SIWZ.

Jednocześnie załączone do oferty oświadczenie dotyczące grupy kapitałowej nie zostało złożone w wymaganej formie, tj. nie dokonano żadnego wykreślenia.

Obowiązek dostarczenia oświadczenia wynikał z rozdziału XI pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Mając na uwadze treść art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, gdy oferta podlega odrzuceniu.

**3.5** ofertę nr 12 firmy SANITEX Sp. z o. o., Tryńcza 120, 37-204 Tryńcza na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby do oferty dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta, ceny zastosowanych materiałów i sprzętu oraz wartość czynników cenotwórczych. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. - Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. - Sygn. akt: KIO 197/12).

W ofercie w/w Wykonawcy – kosztorysie ofertowym brak jest stawki robocizny (czynnika cenotwórczego).

Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

**3.6** ofertę nr 14 firmy WOD-BUD sp. z o. o., ul. Piłsudskiego 12/1, 23-200 Kraśnik na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby do oferty dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta, ceny zastosowanych materiałów i sprzętu oraz wartość czynników cenotwórczych. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. - Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. - Sygn. akt: KIO 197/12).

W ofercie w/w Wykonawcy – kosztorysie ofertowym brak jest stawki robocizny, zysku, kosztów pośrednich (czynników cenotwórczych).

Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

**3.7** ofertę nr 21 ZAKŁADU WOD-KAN. CO I GAZ Stanisław Ziaja, 36-007 Krasne 107 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W związku z wykluczeniem ZAKŁADU WOD-KAN. CO I GAZ Stanisław Ziaja, 36-007 Krasne 107, ofertę uznaje się za odrzuconą.

**3.8** ofertę nr 24 Usługowego Zakładu WOD-KAN-GAZ Józef Lis, Gorliczyna 675, 37-200 Przeworsk na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby do oferty dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta, ceny zastosowanych materiałów i sprzętu oraz wartość czynników cenotwórczych. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. -Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12).

W ofercie w/w Wykonawcy – kosztorysie ofertowym brak jest stawki zysku, kosztów pośrednich, (czynników cenotwórczych).

Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

**3.9** ofertę nr 26 firmy: Bogdan Dupłaga Instalatorstwo Sanitarne WOD.KAN.C.O. GAZ Sp. z o. o., ul. Raclawówka 304a, 36-047 Niechobrz na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby do oferty dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta, ceny zastosowanych materiałów i sprzętu oraz wartość czynników cenotwórczych. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. -Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12).

W ofercie w/w Wykonawcy – kosztorysie ofertowym brak jest szczegółowego zestawienia materiałów i sprzętu oraz wartości czynników cenotwórczych.

Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

**3.10** ofertę nr 28 Spółdzielni Rzemieślniczej BUDOWLANI, ul. Piłsudskiego 17, 35-074 Rzeszów na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 22.12.2015 r. celem ustalenia, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są lakoniczne i powierzchowne, aby można je było potraktować, jako wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego, bowiem celem złożenia wyjaśnień jest

umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę.

**3.11** ofertę nr 29 firmy TARPIS INSTALACJE Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 29, 33-100 Tarnów na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W związku z wykluczeniem firmy TARPIS INSTALACJE Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 29, 33-100 Tarnów, ofertę uznaje się za odrzuconą.

#### 4. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium termin płatności faktury	Razem
2	55,87	10,00	65,87
3	56,17	10,00	66,17
5	55,36	10,00	65,36
6	41,46	10,00	51,46
7	37,01	10,00	47,01
8	62,84	10,00	72,84
11	78,90	10,00	88,90
13	42,77	10,00	52,77
15	62,92	10,00	72,92
16	71,26	10,00	81,26
17	62,95	10,00	72,95
18	71,08	10,00	81,08
19	72,73	10,00	82,73
20	90,00	10,00	100,00
22	77,65	10,00	87,65
23	77,61	10,00	87,61
25	60,34	10,00	70,34
27	65,81	10,00	75,81

#### 5. Wybrano ofertę nr 20 złożoną przez **Zakład Budowlano Instalacyjny Grzegorz Falger, 37-122 Albigowa 344.**

Uzasadnienie wyboru: Firma przedłożyła ofertę nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów określonych w ogłoszeniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

6. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

WÓJT GMINY SANOK  
*mgr Anna Hędas*

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przetargowym.
2. Tablica ogłoszeń.
3. Strona internetowa UG Sanok, <http://gmina.sanok.com.pl/bip/> (zakładka „Ogłoszenia Przetargi”).
4. a/a

